

Shodu s prvopisem potvrzuje Žaneta Kočová

J [redacted] (dále jen Z [redacted]) a R [redacted], IČ: [redacted], se sídlem tamtéž (dále jen R [redacted]), zahrnoval do účetnictví a následně do daňových přiznání k DPH těchto společností po předchozí dohodě s obviněným Z [redacted] A [redacted], jednatelem v té době již nečinné obchodní společnosti V [redacted], IČ [redacted], se sídlem K [redacted], Č [redacted] (dále jen V [redacted]) fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních obchodní společnosti V [redacted], coby dodavatele, ačkoli oběma bylo známo, že předmět fakturace se neuskutečnil a faktury budou použity k ovlivnění daňové povinnosti obchodních společností Z [redacted] a R [redacted], kdy obžalovaný J [redacted] F [redacted] fiktivní faktury společnosti V [redacted] sám vystavil a opatřil napodobeninou razítka spol. V [redacted] a obžalovaný Z [redacted] A [redacted] tyto faktury podepsal, přičemž takto jednali v níže uvedených daňových přiznání:

1) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [redacted], za měsíc leden 2011, podaném dne 25.2. 2011 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [redacted] a to:

-fakturu č. 2011/01 ze dne 10.2. 2011, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah na celkovou částku 135.600,- Kč, kdy DPH činí 22.600,-Kč,

-fakturu č. 2011/02 ze dne 10.2. 2011, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 348.000,- Kč, kdy DPH činí 58.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/03 ze dne 10.2. 2011, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 228.000,- Kč, kdy DPH činí 38.000,-Kč,

čímž v lednu 2011 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 118.600,-Kč,

2) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [redacted], za měsíc únor 2011, podaném dne 25.3. 2011 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [redacted] a to:

-fakturu č. 2011/04 ze dne 1.3. 2011, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 110.904,- Kč, kdy DPH činí 18.484,-Kč,

-fakturu č. 2011/05 ze dne 10.3. 2011, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 388.800,- Kč, kdy DPH činí 64.800,-Kč,

-fakturu č. 2011/06 ze dne 10.3. 2011, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 390.000,- Kč, kdy DPH činí 65.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/07 ze dne 10.3. 2011, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 387.600,- Kč, kdy DPH činí 64.600,-Kč,

čímž v únoru 2011 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 212.884,-Kč,

3) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [redacted] za měsíc březen 2011, podaném dne 26.4. 2011 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [redacted] a to:

-fakturu č. 2011/08 ze dne 6.4. 2011, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 139.200,- Kč, kdy DPH činí 23.200,-Kč,

-fakturu č. 2011/09 ze dne 6.4. 2011, za provedené čisticí a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 90.000,- Kč, kdy DPH činí 15.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/10 ze dne 6.4. 2011, za provedené čisticí a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 420.000,- Kč, kdy DPH činí 70.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/11 ze dne 6.4. 2011, za provedené čisticí a úklidové práce v Auto Škoda MB, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 432.000,- Kč, kdy DPH činí 72.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/12 ze dne 7.4. 2011, za provedené výkopové práce včetně záhozu, montáž a demontáž kabelů, čištění roštů, boxů, podlah, na celkovou částku 336.000,- Kč, kdy DPH činí 56.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/13 ze dne 7.4. 2011, za provedené výkopové práce včetně záhozu, demontáž kabelů a montáž nových kabelů, na celkovou částku 282.000,- Kč, kdy DPH činí 47.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/14 ze dne 8.4. 2011, za zprostředkování služeb Q.S.A. s.r.o. Bukovno, na celkovou částku 343.200,- Kč, kdy DPH činí 57.200,-Kč,

-fakturu č. 2011/15 ze dne 8.4. 2011, za zprostředkování služeb Q.S.A s.r.o. Bukovno, na celkovou částku 211.128,- Kč, kdy DPH činí 35.188,-Kč,

-fakturu č. 2011/16 ze dne 8.4. 2011, za zprostředkování služeb Q.S.A s.r.o. Bukovno, na celkovou částku 163.020,- Kč, kdy DPH činí 27.170,-Kč,

-fakturu č. 2011/17 ze dne 8.4. 2011, za zprostředkování služeb Q.S.A s.r.o. Bukovno, na celkovou částku 186.900,- Kč, kdy DPH činí 31.150,-Kč,

-fakturu č. 2011/18 ze dne 8.4. 2011, za zprostředkování BaP holding a.s. Brno, na celkovou částku 21.072,- Kč, z toho DPH 3.512,-Kč,

-fakturu č. 2011/19 ze dne 8.4. 2011, za technické poradenství za období 16.-31.3. 2011 Q.S.A s.r.o. Bukovno, na celkovou částku 213.900,- Kč, z toho DPH 35.650,-Kč,

čímž v březnu 2011 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 987.870,-Kč,

4) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc duben 2011, podaném dne 25.5. 2011 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2011/20 ze dne 30.4. 2011, za provedené úklidové práce v zóně v Benátkách nad Jizerou, na celkovou částku 126.000,- Kč, kdy DPH činí 21.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/21 ze dne 30.4.2011, za provedené úklidové a čisticí práce (roštů, boxů, podlah), na celkovou částku 528.000,- Kč, kdy DPH činí 88.000,-Kč,

- fakturu č. 2011/22 ze dne 30.4. 2011, za provedené technologické čištění a úklidy v AUTO ŠKODA MB, na celkovou částku 360.000,- Kč, kdy DPH činí 60.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/23 ze dne 30.4. 2011, za provedené technologické čištění a úklidy v AUTO ŠKODA MB, na celkovou částku 408.000,- Kč, kdy DPH činí 68.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/24 ze dne 30.4. 2011, za provedené stavební práce na opravě budovy, na celkovou částku 150.000,- Kč, kdy DPH činí 25.000,-Kč,

čímž v dubnu 2011 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 262.000,-Kč,

5) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc květen 2011, podaném dne 27.6. 2011 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2011/25 ze dne 31.5.2011, za provedené stavební práce na opravě budovy, na celkovou částku 120.000,- Kč, kdy DPH činí 20.000,-Kč,

-fakturu č.2011/27 ze dne 31.5.2011, za provedené technologické čištění a úklid v Auto Škoda MB, na celkovou částku 378.000,- Kč, kdy DPH činí 63.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/28 ze dne 31.5.2011, za provedené čistící a úklidové práce za měsíc květen (rošty, boxy, podlahy), na celkovou částku 408.000,- Kč, kdy DPH činí 68.000,-Kč,

čímž v květnu 2011 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 151.000,-Kč,

6) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc červen 2011, podaném dne 22.7. 2011 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2011/29, ze dne 30.6. 2011, za provedené úklidové práce v Benátkách n/J na objektu S [REDAKCE] na celkovou částku 127.699,- Kč, kdy DPH činí 21.283,-Kč,

-fakturu č. 2011/30 ze dne 30.6. 2011, za provedené čistící a úklidové práce za měsíc červen (rošty, boxy, podlahy), na celkovou částku 408.000,- Kč, kdy DPH činí 68.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/31 ze dne 30.6. 2011, za provedené technologické čištění a úklid, na celkovou částku 384.000,- Kč, kdy DPH činí 64.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/32 ze dne 30.6.2011, za provedené technologické čištění a úklid, na celkovou částku 384.000,- Kč, kdy DPH činí 64.000,-Kč,

-faktura č. 2011/33 ze dne 30.6.2011, za provedené vícepráce na čištění a úklidu v celém areálu Auto Škoda MB, na celkovou částku 516.000,- Kč, kdy DPH činí 86.000,-Kč,

čímž v červnu 2011 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 303.283,-Kč

7) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc červenec 2011, podaném dne 25.8. 2011 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2011/34 ze dne 31.7. 2011, za provedené vícepráce na čištění a úklidu v celém areálu Auto Škoda MB, na celkovou částku 336.000,- Kč, kdy DPH činí 56.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/35 ze dne 31.7. 2011, za provedené vícepráce na čištění a úklidu v celém areálu Auto Škoda MB, na celkovou částku 336.000,- Kč, kdy DPH činí 56.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/36 ze dne 31.7. 2011, za provedené vícepráce na čištění a úklidu v celém areálu Auto Škoda MB, na celkovou částku 333.600,- Kč, kdy DPH činí 55.600,-Kč,

-fakturu č. 2011/37 ze dne 31.7.2011, za provedené čištění a úklidové práce za měsíc červenec (rošty, technologické čištění), na celkovou částku 333.600,- Kč, kdy DPH činí 55.600,-Kč,

-fakturu č. 2011/38 ze dne 31.7.2011, za provedené čištění a úklidové práce za měsíc červenec (rošty, technologické čištění), na celkovou částku 333.600,- Kč, kdy DPH činí 55.600,-Kč,

-fakturu č. 2011/39 ze dne 31.7. 2011, za provedené čištění a úklidové práce za měsíc červenec (rošty, technologické čištění), na celkovou částku 316.800,- Kč, kdy DPH činí 52.800,-Kč,

-fakturu č. 2011/40 ze dne 31.7.2011, za provedený úklid v průmyslové zóně v Benátkách nad Jizerou na objektu S [REDAKCE] za měsíc červenec, na celkovou částku 126.000,- Kč, kdy DPH činí 21.000,-Kč,

čímž v červenci 2011 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 352.600,-Kč,

8) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc srpen 2011, podaném dne 23.9. 2011 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2011/41 ze dne 31.8. 2011, za provedené výkopové práce za měsíc srpen 2011, na celkovou částku 180.000,- Kč, kdy DPH činí 30.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/42 ze dne 31.8. 2011, za provedený úklid a ostrahu na objektu S [REDAKCE], na celkovou částku 120.000,- Kč, kdy DPH činí 20.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/43 ze dne 31.8.2011, za provedené čištění a úklidové práce (rošty, technologické čištění), na celkovou částku 360.000,- Kč, kdy DPH činí 60.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/44 ze dne 31.8.2011, za provedené čištění a úklidové práce (rošty, technologické čištění), na celkovou částku 345.600,- Kč, kdy DPH činí 57.600,-Kč,

-fakturu č. 2011/45 ze dne 31.8.2011, za provedené technologické čištění a úklid v Auto Škoda MB, na celkovou částku 528.000,- Kč, kdy DPH činí 88.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/46 ze dne 31.8. 2011, za provedené technologické čištění a úklid v Auto Škoda MB, na celkovou částku 528.000,- Kč, kdy DPH činí 88.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/47 ze dne 31.8. 2011, za provedené stavební práce na opravě sociálního zařízení v SOŠ a SOU MB, na celkovou částku 576.000,- Kč, kdy DPH činí 96.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/48 ze dne 31.8. 2011, za provedené práce na akci pokládka žulových obrub, na celkovou částku 246.000,- Kč, kdy DPH činí 41.000,-Kč,

čímž v srpnu 2011 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 480.600,-Kč,

9) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc září 2011, podaném dne 25.10. 2011 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2011/49 ze dne 30.9. 2011, za provedené výkopové práce v Lounech, na celkovou částku 204.000,- Kč, kdy DPH činí 34.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/50 ze dne 30.9.2011, za provedené úklidové práce a čistící práce ve Kvasinách, na celkovou částku 435.000,- Kč, kdy DPH činí 72.500,-Kč,

-fakturu č. 2011/51 ze dne 30.9. 2011, za provedené úklidové práce a čistící práce ve Vysokém Mýtě, na celkovou částku 435.000,- Kč, kdy DPH činí 72.500,-Kč,

-fakturu č. 2011/52 ze dne 30.9.2011, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 435.000,- Kč, kdy DPH činí 72.500,-Kč,

-fakturu č. 2011/53 ze dne 30.9. 2011, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 435.000,- Kč, kdy DPH činí 72.500,-Kč,

čímž v září 2011 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 324.000,-Kč,

10) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc říjen 2011, podaném dne 28.11. 2011 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2011/54 ze dne 31.10. 2011, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 411.757,- Kč, kdy DPH činí 68.626,20,-Kč,

-fakturu č. 2011/55 ze dne 31.10. 2011, za provedené úklidové a čistící práce ve Vysokém Mýtě, na celkovou částku 402.000,- Kč, kdy DPH činí 67.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/56 ze dne 31.10. 2011, za provedené úklidové a čistící práce (technologické čištění, rošty, podlahy), na celkovou částku 396.000,- Kč, kdy DPH činí 66.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/57 ze dne 31.10. 2011, za provedené úklidové a čistící práce (technologické čištění, rošty, podlahy), na celkovou částku 396.000,- Kč, kdy DPH činí 66.000,-Kč,

čímž v říjnu 2011 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 267.626,-Kč,

11) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], s.r.o., za měsíc listopad 2011, podaném dne 22.12. 2011 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2011/58 ze dne 1.12. 2011, za provedené výkopové práce za měsíc listopad 2011, na celkovou částku 456.600,- Kč, kdy DPH činí 76.100,-Kč,

-fakturu č. 2011/59 ze dne 1.12. 2011, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 460.800,- Kč, kdy DPH činí 76.800,-Kč,

-fakturu č. 2011/60 ze dne 1.12. 2011, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 459.600,- Kč, kdy DPH činí 76.600,-Kč,

-fakturu č. 2011/61 ze dne 1.12. 2011 za provedené úklidové a čistící práce v Kvasiny, na celkovou částku 459.000,- Kč, kdy DPH činí 76.500,-Kč,

čímž v listopadu 2011 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 306.000,-Kč,

12) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc prosinec 2011, podaném dne 25.1.2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2011/65 ze dne 14.12. 2011, za provedené výkopové práce v Praze za dohodnutou cenu, na celkovou částku 170.400,- Kč, kdy DPH činí 28.400,-Kč,

- fakturu č. 2011/66 ze dne 30.12. 2011, za provedený úklid v průmyslové zóně v Benátkách nad Jizerou za měsíc prosinec, na celkovou částku 120.000,- Kč, kdy DPH činí 20.000,-Kč,

-fakturu č. 2011/67 ze dne 30.12. 2011, za provedené čistící a úklidové práce (rošty, technologické čištění) za měsíc prosinec, na celkovou částku 374.040,- Kč, kdy DPH činí 62.340,- Kč,

-fakturu č. 2011/68, ze dne 30.12. 2011, za provedené čistící a úklidové práce (rošty, technologické čištění) za měsíc prosinec, na celkovou částku 374.040,- Kč, kdy DPH činí 62.340,- Kč,

-fakturu č. 2011/69 ze dne 30.12. 2011, za provedené čistící a úklidové práce (rošty, technologické čištění) za měsíc prosinec, na celkovou částku 374.040,- Kč, kdy DPH činí 62.340,- Kč,

čímž v prosinci 2011 jednak zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 225.815,-Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 9.605,- Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

a tímto jednáním tak v roce 2011 obž. J [REDAKCE] F [REDAKCE], coby jednatel spol. Z [REDAKCE] za pomoci Z [REDAKCE] A [REDAKCE] jednak zkrátil daň z přidané hodnoty v celkové výši 3.992.278,- Kč a jednak vylákal neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 9.605,-Kč,

13) v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob spol. Z [REDAKCE] za rok 2011, podaném dne 30.3.2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, neoprávněně zahrnuli do nároku na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ust. § 24 zák. č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, fiktivní faktury spol. V [REDAKCE], coby údajného dodavatele, **uvedených shora pod bodem I) 1-12)** v celkové výši 17.434.917,-Kč, ačkoli věděli, že předmět fakturace se neuskutečnil a činili tak za účelem snížení základu daně a daňové povinnosti, čímž zkrátili daň z příjmu právnických osob o částku 3.312.460,-Kč,

a celkem tak obž. J [REDAKCE] F [REDAKCE] a Z [REDAKCE] A [REDAKCE] u daňového subjektu Z [REDAKCE] způsobili českému státu, zastoupenému příslušným FÚ v roce 2011 škodu zkrácením daně a vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 7.314.343,- Kč

14) v daňovém přiznání k DPH spol. R [redacted] za 4/Q 2011, podaném dne 24.1. 2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [redacted] a to:

-fakturu č. 2011/63 ze dne 30.11. 2011, za provedené úklidové práce dle požadavku v Auto Škoda MB celkem 312hod.x157,- Kč, na celkovou částku 58.780,-Kč, kdy DPH činí 9.796,- Kč,

-fakturu č. 2011/64 ze dne 30.12. 2011, za provedené úklidové práce dle požadavku v Auto Škoda MB, na celkovou částku 124.116,-Kč, kdy DPH činí 20.686,-Kč,

čimž za 4. čtvrtletí roku 2011zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 30.482,-Kč

II) obžalovaní J [redacted] F [redacted], Z [redacted] A [redacted], právnická osoba spol. Z [redacted], a právnická osoba R [redacted], s. r. o.,

obžalovaný J [redacted] F [redacted], jako jediný jednatel společností Z [redacted], IČ: [redacted], se sídlem H [redacted], B [redacted] (dále jen Z [redacted]) a R [redacted], IČ: [redacted], se sídlem H [redacted], B [redacted] (dále jen R [redacted]) a právnické osoba Z [redacted], IČ: [redacted] a R [redacted], IČ: [redacted], jednající jejím jménem prostřednictvím svého jediného statutárního orgánu, jednatelem J [redacted] F [redacted], v úmyslu zkrátit daň a vylákat neoprávněný nadměrný odpočet DPH, podali za zdaňovací období let 2012 a 2013, u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územního pracoviště v Mladé Boleslavi, se sídlem Štefánikova 1406, Mladá Boleslav, nepravdivá daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a následně daňová přiznání k dani z příjmu právnických osob, ve kterých úmyslně zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění tedy daňových výdajů společnosti, fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních společnosti V [redacted], IČ: [redacted], se sídlem K [redacted], Č [redacted] (dále jen V [redacted]), kdy si tyto doklady po předchozí dohodě a s vědomím jednoho z jednatelů spol. V [redacted], obžalovaného Z [redacted] A [redacted], kdy obžalovaný J [redacted] F [redacted] fiktivní faktury spol. V [redacted] sám vystavoval a opatroval napodobeninou razítka spol. V [redacted], a obžalovaný Z [redacted] A [redacted] tyto faktury podepsal, vědom si skutečnosti, že spol. V [redacted] již řadu let nevykonává žádnou činnost, a že je obžalovaný J [redacted] F [redacted] zanesl do účetnictví společnosti Z [redacted], a spol. R [redacted], ačkolí všem obžalovaným bylo známo, že předmět fakturace se neuskutečnil a ke zdanitelnému plnění nedošlo, přičemž tak jednali v úmyslu zkrátit daň a vylákat neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve prospěch spol. Z [redacted] a R [redacted], přičemž jak právnické osobě Z [redacted], tak právnické osobě R [redacted], lze přičítat toto jednání, neboť bylo spácháno podle § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, jednáním statutárního orgánu těchto právnických osob, kdy takto jednali v níže uvedených daňových přiznáních:

1) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [redacted], za měsíc leden 2012, podaném dne 27.2. 2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a právnická osoba Z [redacted] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [redacted] a to:

-fakturu č. 2012/01 ze dne 31.1. 2012, za provedené čistící a úklidové práce za měsíc leden, na celkovou částku 428.400,- Kč, kdy DPH činí 71.400,-Kč,

-fakturu č. 2012/02 ze dne 31.1. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML Boleslav, na celkovou částku 432.000,- Kč, kdy DPH činí 72.000,-Kč,

-fakturu č. 2012/03 ze dne 31.1.2012, za provedené čistící a úklidové práce (rošty, technologické čištění) v Auto Škoda ML. Boleslav, na celkovou částku 248.400,- Kč, kdy DPH činí 41.400,-Kč,

čímž v měsíci leden 2012 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 184.800,-Kč,

2) v daňovém priznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc únor 2012, podaném dne 26.3. 2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2012/04 ze dne 29.2.2012, za provedené čistící a úklidové práce (rošty, technologické čištění) v Auto Škoda ML. Boleslav, na celkovou částku 319.200,- Kč, kdy DPH činí 53.200,-Kč,

-fakturu č. 2012/05 ze dne 29.2. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML. Boleslav, na celkovou částku 321.600,- Kč, kdy DPH činí 53.600,-Kč,

-fakturu č. 2012/06 ze dne 29.2. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML. Boleslav, na celkovou částku 316.800,- Kč, kdy DPH činí 52.800,-Kč,

-fakturu č. 2012/06 ze dne 29.2. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML. Boleslav, na celkovou částku 132.000,- Kč, z toho DPH 22.000,-Kč,

čímž v měsíci únor 2012 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 181.600,-Kč,

3) v daňovém priznání k DPH spol. Z [REDAKCE] za měsíc březen 2012, podaném dne 25.4. 2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2012/07 ze dne 31.3.2012, za provedené čistící a úklidové práce, na celkovou částku 361.559,- Kč, kdy DPH činí 60.259,80,-Kč,

-fakturu č. 2012/08 ze dne 31.3.2012, za provedené čistící a úklidové práce, na celkovou částku 361.559,- Kč, kdy DPH činí 60.259,80,-Kč,

-fakturu č. 2012/09 ze dne 31.3.2012, za provedené čistící a úklidové práce, na celkovou částku 342.000,- Kč, kdy DPH činí 57.000,-Kč,

čímž v březnu 2012 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 177.520,-Kč

4) v daňovém priznání k DPH spol. Z [REDAKCE] za měsíc duben 2012, podaném dne 25.6. 2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2012/10 ze dne 30.4.2012, za provedené čistící a úklidové práce v S [REDAKCE] Benátky nad Jizerou za měsíc duben, na celkovou částku 120.000,- Kč, kdy DPH činí 20.000,-Kč,

-fakturu č. 2012/11 ze dne 30.4. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda ML. Boleslav, na celkovou částku 376.800,- Kč, kdy DPH činí 62.800,-Kč,

-fakturu č. 2012/12 ze dne 30.4. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda Ml. Boleslav, na celkovou částku 391.200,- Kč, kdy DPH činí 65.200,-Kč,

-fakturu č. 2012/13 ze dne 30.4. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda Ml. Boleslav (rošty, technologické čištění), na celkovou částku 360.000,- Kč, kdy DPH činí 60.000,-Kč,

-fakturu č. 2012/14 ze dne 30.4. 2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda Ml. Boleslav, na celkovou částku 264.000,- Kč, kdy DPH činí 44.000,-Kč,

-fakturu č. 2012/15 ze dne 30.4.2012, za provedené čistící a úklidové práce v Auto Škoda Ml. Boleslav, na celkovou částku 240.000,- Kč, kdy DPH činí 40.000,-Kč,

čímž v dubnu 2012 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 292.000,-Kč,

5) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc květen 2012, podaném dne 27.6. 2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2012/16 ze dne 31.5.2012, za provedené úklidové práce v areálu Škoda Ml. Boleslav za měsíc květen 2012, na celkovou částku 372.000,- Kč, kdy DPH činí 62.000,-Kč,

-fakturu č. 2012/17 ze dne 31.5. 2012, za provedené úklidové práce v areálu Škoda Ml. Boleslav za měsíc květen 2012, na celkovou částku 360.000,- Kč, kdy DPH činí 60.000,-Kč,

-fakturu č. 2012/18 ze dne 31.5.2012, za provedené úklidové práce v areálu Škoda Ml. Boleslav za měsíc květen 2012, na celkovou částku 372.000,- Kč, kdy DPH činí 62.000,-Kč,

čímž v květnu 2012 jednak zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 181.103,-Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 2.897,-Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

6) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc červenec 2012, podaném dne 27.8. 2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2012/29 ze dne 31.7. 2012, za provedené práce bez bližší specifikace, na celkovou částku 448.526,- Kč, kdy DPH činí 74.754,40,-Kč,

-faktura č. 2012/30 ze dne 31.7. 2012, za provedené práce bez bližší specifikace, na celkovou částku 448.526,- Kč, kdy DPH činí 74.754,40,-Kč,

-fakturu č. 2012/31 ze dne 31.7. 2012, za provedené úklidové a čistící práce bez bližší specifikace, na celkovou částku 447.926,- Kč, kdy DPH činí 74.654,40,-Kč,

-fakturu č. 2012/32 ze dne 31.7. 2012, za provedené úklidové a čistící práce bez bližší specifikace, na celkovou částku 448.526,- Kč, kdy DPH činí 74.754,40,-Kč,

čímž v červenci 2012 jednak zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 284.552,-Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 14.366,-Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

7) v řádném přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc srpen 2012, podaném dne 25.9. 2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 201227 ze dne 31.8.2012, za úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, (technologické čištění, rošty, lakovna), na celkovou částku 437.640,- Kč, kdy DPH činí 72.940,-Kč,

-fakturu č. 201228 ze dne 31.8.2012, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, (technologické čištění, rošty, lakovna), na celkovou částku 432.000,- Kč, kdy DPH činí 72.000,- Kč,

-fakturu č. 201229 ze dne 31.8.2012, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB., na celkovou částku 420.000,- Kč, kdy DPH činí 70.000,-Kč,

-fakturu č. 201230 ze dne 31.8.2012, za provedené úklidové a čistící práce v areálu Auto Škoda MB., na celkovou částku 422.400,- Kč, kdy DPH činí 70.400,-Kč,

- fakturu č. 201231 ze dne 31.8.2012, za provedené úklidové a čistící práce (Rošty, boxy), na celkovou částku 417.600,- Kč, kdy DPH činí 69.600,-Kč,

čímž v srpnu 2012 jednak zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 296.376,-Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 58.564,-Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

8) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc září 2012, podaném dne 25.10. 2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 201232 ze dne 30.9.2012, za provedené úklidové a čistící práce a ostrahu objektu, na celkovou částku 144.000,- Kč, kdy DPH činí 24.000,-Kč,

-fakturu č. 201233, ze dne 30.9.2012, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB., na celkovou částku 420.000,- Kč, kdy DPH činí 70.000,-Kč,

-fakturu č. 201234 ze dne 30.9.2012 za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB., na celkovou částku 408.000,- Kč, kdy DPH činí 68.000,-Kč,

-fakturu č. 201235 ze dne 30.9.2012, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB.(rošty, boxy), na celkovou částku 409.200,- Kč, z kdy DPH činí 68.200,-Kč,

-fakturu č. 201236 ze dne 30.9.2012, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB.(rošty, boxy), na celkovou částku 409.200,- Kč, kdy DPH činí 68.200,-Kč,

čímž v září 2012 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 298.400,-Kč,

9) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc říjen 2012, podaném dne 26.11.2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 201237 ze dne 2.11.2012 za provedené úklidové práce za měsíc říjen 2012, na celkovou částku 96.000,- Kč, kdy DPH činí 16.000,-Kč,

-fakturu č. 201238 ze dne 2.11.2012, za provedené čištění a úklid v Auto Škoda Mladá Boleslav, na celkovou částku 420.000,- Kč, kdy DPH činí 70.000,-Kč,

-fakturu č. 201239 ze dne 2.11.2012, za provedené čištění a úklid v Auto Škoda Mladá Boleslav, na celkovou částku 420.000,- Kč, kdy DPH činí 70.000,-Kč,

-fakturu č. 201240 ze dne 2.11.2012, za provedené stavební práce, na celkovou částku 100.000,- Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,

-fakturu č. 201241 ze dne 2.11.2012, za provedené stavební práce, na celkovou částku 400.000,- Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,

čímž v říjnu 2012 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 156.000,-Kč,

10) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc listopad 2012, podaném dne 19.12. 2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 201242 ze dne 3.12.2012, za provedené úklidové práce a ostrahu objektu v Benátkách nad Jizerou, na celkovou částku 96.000,- Kč, kdy DPH činí 16.000,-Kč,

-fakturu č. 201243 ze dne 3.12.2012, za provedené úklidové a čistící práce za měsíc listopad 2012, na celkovou částku 346.200,-Kč, kdy DPH činí 57.700,-Kč,

-fakturu č. 201244 ze dne 3.12.2012, za provedené úklidové a čistící práce za měsíc listopad 2012, na celkovou částku 330.000,-Kč, kdy DPH činí 55.000,-Kč,

-fakturu č. 201245 ze dne 3.12. 2012, za provedené úklidové a čistící práce za měsíc listopad 2012, na celkovou částku 330.000,-Kč, kdy DPH činí 55.000,-Kč,

-fakturu č. 201246 ze dne 3.12.2012, za úklidové a čistící práce za měsíc listopad 2012, na celkovou částku 324.000,-Kč, kdy DPH činí 54.000,-Kč,

-fakturu č. 201247 ze dne 28.11.2012, za provedené stavební práce za měsíc listopad 2012, na celkovou částku 49.000,-Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,

čímž v listopadu 2012 jednak zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 245.596,-Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 2.904,-Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

11) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc prosinec 2012, podaném dne 30.1. 2013 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi,

obžalovaní J■ F■ a právnická osoba Z■ zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V■ a to:

-fakturu č. 201248 ze dne 31.12. 2012, za provedené stavební práce za měsíc prosinec 2012, na celkovou částku 139.000,-Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,

-fakturu č. 201249 ze dne 24.1.2013, za provedené úklidové práce za měsíc prosinec 2012, na celkovou částku 1.482.600,-Kč, kdy DPH činí 247.100,-Kč,

-fakturu č. 201250 ze dne 31.12. 2012, za provedené úklidové práce za měsíc prosinec 2012, na celkovou částku 816.000,-Kč, kdy DPH činí 136.000,-Kč,

-fakturu č. 201251 dne 31.12. 2012, za ostrahu objektu za měsíc prosinec 2012, na celkovou částku 112.320,-Kč, kdy DPH činí 18.720,-Kč,

-fakturu č. 2012/60 ze dne 31.12. 2012, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 126.000,-Kč, kdy DPH činí 21.000,-Kč

čímž v prosinci 2012 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 422.820,-Kč,

a tímto jednáním tak v roce 2012 obž. J■ F■, coby jednatel spol. Z■, a právnická osoba Z■ oba za pomoci Z■ A■ jednak zkrátili daň z přidané hodnoty v celkové výši 2.720.767,-Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH v celkové výši 78.731,-Kč,

12) v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob spol. Z■ za rok 2012, podaném dne 17.4.2013 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J■ F■ a právnická osoba Z■ úmyslně uplatnili nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ust. § 24 zák. č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, a to zahrnutím fiktivních faktur spol. V■, coby údajného dodavatele, **uvedených shora pod bodem II) 1-11)** v celkové výši 14.684,40 Kč, ačkoli věděli, že předmět fakturace se neuskutečnil a to za účelem snížení základu daně a daňové povinnosti, čímž zkrátili daň z příjmů právnických osob o částku 2.722.890,-Kč,

a celkem tak obž. J■ F■, právnická osoba Z■ a Z■ A■ způsobili českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v roce 2012 škodu zkrácením daně a vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 5.522.388,-Kč,

13) v daňovém přiznání k DPH spol. Z■, za měsíc leden 2013, podaném dne 25.2. 2013 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J■ F■ a právnická osoba Z■ zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V■ a to:

- fakturu č. 201301 ze dne 31.1.2013, za provedené úklidové a čistící práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 1.004.300,-Kč, kdy DPH činí 174.300,-Kč,

-fakturu č. 201302 ze dne 31.1.2013, za ostrahu objektu na S■ v Benátkách nad Jizerou, na celkovou částku 84.700,-Kč, kdy DPH činí 14.700,-Kč,

-fakturu č. 201303 ze dne 31.1.2013 za stavební práce, na celkovou částku 15.000,-Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,

čímž v lednu 2013 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 189.000,-Kč,

14) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc únor 2013, podaném dne 25.3. 2013 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 201304 ze dne 28.2.2013, za ostrahu objektu na S [REDAKCE] v Benátkách n/J., na celkovou částku 93.170,-Kč, z toho DPH 16.170,-Kč,

-fakturu č. 201308 ze dne 28.2. 2013 za provedené úklidové a čistící práce v Kvasiny, Vysoké Mýto, na celkovou částku 1.076.900,-Kč, kdy DPH činí 186.900,-Kč,

čímž v únoru 2013 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 203.070,-Kč,

15) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc březen 2013, podaném dne 25.4. 2013 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 201309 ze dne 31.3.2013, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 94.380,-Kč, kdy DPH činí 16.380,-Kč,

-fakturu č. 201310 ze dne 31.3. 2013, za provedené čistící práce Kvasiny, Vysoké Mýto, na celkovou částku 1.482.250,-Kč, kdy DPH činí 257.250,-Kč,

čímž v březnu 2013 jednak zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 272.099,-Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 1.531,-Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

16) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc duben 2013, podaném dne 27.5. 2013 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2013/11 ze dne 30.4.2013, za úklid na objektu S [REDAKCE], na celkovou částku 108.900,-Kč, kdy DPH činí 18.900,-Kč,

-fakturu č. 2013/12 ze dne 30.4.2013, za čištění Kvasiny V. Mýto, na celkovou částku 1.562.000,-Kč, kdy DPH činí 231.000,-Kč,

-fakturu č. 2013/13 ze dne 30.4.2013, za zprostředkování zaměstnanců, na celkovou částku 653.400,-Kč, kdy DPH činí 113.400,-Kč,

-fakturu č. 2013/14 ze dne 30.4. 2013, za ostrahu, na celkovou částku 21.606,-Kč, kdy DPH činí 3.749,76,-Kč,

čímž v dubnu 2013 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 367.050,-Kč,

17) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc květen 2013, podaném dne 25.6. 2013 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2013/16 ze dne 31.5. 2013, za ostrahu na objektu S [REDAKCE], na celkovou částku 106.480,-Kč, kdy DPH činí 18.480,-Kč,

-fakturu č. 2013/17 ze dne 31.5. 2013, za zprostředkování zaměstnanců, na celkovou částku 139.816,-Kč, kdy DPH činí 24.265,50,-Kč,

-fakturu č. 2013/18 ze dne 31.5. 2013, za čištění Kvasiny, na celkovou částku 1.452.605,-Kč, kdy DPH činí 252.105,-Kč,

čímž v květnu 2013 zkrátily daň z přidané hodnoty ve výši 294.851,-Kč,

18) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc červen 2013, podaném dne 25.7. 2013 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2013/19 ze dne 30.6.2013, za ostrahu na objektu S [REDAKCE], na celkovou částku 112.941,-Kč, z toho DPH 19.601,40,-Kč,

-fakturu č. 2013/20 ze dne 30.6.2013, za čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 1.353.990,-Kč, kdy DPH činí 234.990,-Kč,

-fakturu č. 2013/21 ze dne 30.6. 2013, za čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 260.150,-Kč, kdy DPH činí 45.150,-Kč

čímž v červnu 2013 zkrátily daň z přidané hodnoty ve výši 299.741,-Kč,

19) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc říjen 2013, podaném dne 24.11. 2013 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba Z [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2013/26 ze dne 31.10. 2013, za provedené práce, na celkovou částku 302.500,-Kč, kdy DPH činí 52.500,-Kč,

-fakturu č. 2013/27 ze dne 31.10. 2013, za provedené práce, na celkovou částku 423.500,-Kč, kdy DPH činí 73.500,-Kč,

-fakturu č. 2013/28 ze dne 31.10.2013, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 399.300,-Kč, kdy DPH činí 69.300,-Kč,

čímž v říjnu 2013 zkrátily daň z přidané hodnoty ve výši 195.300,-Kč,

20) v daňovém přiznání k DPH spol. Z [REDAKCE], za měsíc listopad 2013, podaném dne 15.1. 2014 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi,

obžalovaní J■ F■ a právnická osoba Z■ zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V■ a to:

-fakturu č. 2013/29 ze dne 30.11.2013, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 2.117.500,-Kč, kdy DPH činí 367.500,-Kč,

-fakturu č. 2013/30 ze dne 30.11.2013, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 314.600,-Kč, kdy DPH činí 54.600,-Kč,

-fakturu č. 2013/31 ze dne 30.11.2013, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 145.200,-Kč, kdy DPH činí 25.200,-Kč,

-fakturu č. 2013/32 ze dne 30.11.2013, za provedené úklidové práce, na celkovou částku 142.780,-Kč, kdy DPH činí 24.780,-Kč,

-fakturu č. 2013/33 ze dne 30.11.2013, za provedené práce, na celkovou částku 60.500,-Kč, kdy DPH činí 10.500,-Kč,

čímž v listopadu 2013 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 433.269,-Kč,

21) v daňovém přiznání k DPH spol. Z■, za měsíc prosinec 2013, podaném dne 30.1. 2014 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J■ F■ a právnická osoba Z■ zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V■ a to:

-fakturu č. 2013/39 ze dne 31.12. 2013 za čištění Kvasiny, na celkovou částku 2.161.060,-Kč, kdy DPH činí 375.060,-Kč,

-fakturu č. 2013/40 ze dne 31.12. 2013, za zprostředkování zaměstnanců, na celkovou částku 200.860,-Kč, kdy DPH činí 34.860,-Kč,

čímž v prosinci 2013 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 409.920,-Kč,

a tímto jednáním tak v roce 2013 obž. J■ F■, coby jednatel spol. Z■, a právnická osoba Z■, za pomoci obžalovaného Z■ A■ jednak zkrátili daň z přidané hodnoty v celkové výši 2.664.300,-Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH v celkové výši 1.531,-Kč,

22) v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob spol. Z■ za rok 2013, podaném dne 24.4.2014 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J■ F■ a právnická osoba Z■ úmyslně uplatnili nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ust. § 24 zák. č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, a to zahrnutím fiktivních faktur spol. V■, coby údajného dodavatele, uvedených shora pod bodem II) 13- 21) a dále faktur

-faktury č. 2013/15 ze dne 31.5.2013 za ostrahu na objektu S■, na celkovou částku 113.401,-Kč, kdy DPH činí 19.681 Kč,

-faktury č. 2013/22 ze dne 30.6.2013 za ostrahu a úklid, na celkovou částku 115.361,-Kč, kdy DPH činí 20.021,40 Kč,

-faktury č. 2013/23 ze dne 30.6.2013 za úklidové a čistící práce v Mladé Boleslavi na celkovou částku 1.357.620,-Kč, kdy DPH činí 235.620 Kč,

-faktury č. 2013/24 ze dne 30.6.2013 za úklidové a čistící práce v Mladé Boleslavi na celkovou částku 261.360,-Kč, kdy DPH činí 45.360 Kč,

-faktury č. 2013/25 ze dne 31.10.2013 za úklidové a čistící práce v Mladé Boleslavi na celkovou částku 1.141.030,-Kč, kdy DPH činí 198.030,- Kč,

-faktury č. 2013/34 ze dne 30.11.2013, za provedené úklidové práce na celkovou částku 2.202.200,-Kč, kdy DPH činí 382.200,-Kč,

-faktury č. 2013/35 ze dne 30.11.2013, za provedené úklidové práce na celkovou částku 331.540,-Kč, kdy DPH činí 57.540,-Kč,

-faktury č. 2013/36 ze dne 30.11.2013, za provedené úklidové práce na celkovou částku 139.640,-Kč, kdy DPH činí 24.235,-Kč,

-faktury č. 2013/37 ze dne 30.11.2013, za provedené práce na celkovou částku 131.510,-Kč, kdy DPH činí 22.824,-Kč,

-faktury č. 2013/38 ze dne 30.11.2013, za provedené práce na celkovou částku 65.890,-Kč, kdy DPH činí 11.435,40 Kč,

v celkové výši 12.944.246 Kč, čímž zkrátili daň z příjmu právnických osob o částku 2.456.320,-Kč,

a celkem tak obž. J. F., právnická osoba Z. a Z. A. způsobili českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v roce 2013 škodu zkrácením daně a vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 5.122.151,- Kč,

23) v daňovém přiznání k DPH spol. R., za 1. čtvrtletí 2012, podaném dne 25.4. 2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J. F. a právnická osoba R. zahrnují do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V. a to:

-fakturu č. 2012/01 ze dne 2.2.2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda MB, na celkovou částku 151.191,-Kč, kdy DPH činí 25.199,-Kč,

-fakturu č. 2012/02 ze dne 2.3.2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda MB, na celkovou částku 156.000,-Kč, kdy DPH činí 26.000,-Kč,

-fakturu č. 2012/03, ze dne 2.4.2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda MB, na celkovou částku 165.600,-Kč, kdy DPH činí 27.600,-Kč,

čímž v 1. čtvrtletí roku 2012 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 78.799,-Kč,

24) v daňovém přiznání k DPH spol. R., za 2. čtvrtletí 2012, podaném dne 25.7. 2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi,

obžalovaní J■ F■ a právnická osoba R■ zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V■ a to:

-fakturu č. 201223 ze dne 30.4. 2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda MB, na celkovou částku 144.000,-Kč, kdy DPH činí 24.000,-Kč,

-fakturu č. 201224 ze dne 31.5. 2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda MB, na celkovou částku 168.000,-Kč, kdy DPH činí 28.000,-Kč,

-fakturu č. 201225 ze dne 29.6.2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda MB, na celkovou částku 110.400,-Kč, kdy DPH činí 18.400,-Kč,

čímž ve 2. čtvrtletí roku 2012 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 38.068,-Kč a vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 32.332,-Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

25) v daňovém přiznání k DPH spol. R■, za 3. čtvrtletí roku 2012, podaném dne 25.10. 2012 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J■ F■ a právnická osoba R■ zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V■ a to:

-fakturu č. 2012/04 ze dne 30.9. 2012, za provedené úklidové práce dle požadavku Auto Škoda Mladá Boleslav, na celkovou částku 312.000,-Kč, kdy DPH činí 52.000,-Kč,

čímž ve 3. čtvrtletí roku 2012 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 52.000,-Kč,

26) v daňovém přiznání k DPH spol. R■, za 4. čtvrtletí roku 2012, podaném dne 30.1.2013 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J■ F■ a právnická osoba R■ zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V■ a to:

-fakturu č. 2012/28 ze dne 31.10.2012, za provedené práce, na celkovou částku 270.000,-Kč, kdy DPH činí 45.000,-Kč,

-fakturu č. 2012/31 ze dne 31.10.2012, za provedené práce, na celkovou částku 48.120,-Kč, kdy DPH činí 8.020,-Kč,

-fakturu č. 2012/52 ze dne 31.12. 2012, za provedené úklidové práce v Auto Škoda MB, na celkovou částku 150.843,-Kč, kdy DPH činí 25.140,50,-Kč,

-fakturu č. 2012/54 ze dne 31.12.2012, za provedené úklidové práce v Auto Škoda Ml. Boleslav, na celkovou částku 196.800,-Kč, kdy DPH činí 32.800,-Kč,

-fakturu č. 2012/55, ze dne 31.12.2012, za provedené úklidové práce v Auto Škoda Ml. Boleslav, na celkovou částku 240.128,-Kč, kdy DPH činí 40.021,-Kč,

čímž ve 4. čtvrtletí roku 2012 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 150.982,-Kč,

a tímto jednáním tak v roce 2012 obž. J■ F■, coby jednatel spol. R■, a právnická osoba R■, za pomoci obžalovaného Z■

A [redacted] jednak zkrátili daň z přidané hodnoty v celkové výši 319.849,-Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH v celkové výši 32.332,-Kč,

27) v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob spol. R [redacted] za rok 2012, podaném dne 9.4.2013 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [redacted] F [redacted] a právnická osoba R [redacted] za pomoci obž. Z [redacted] A [redacted], uplatnili nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ust. § 24 zák. č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, a to zahrnutím fiktivních faktur spol. V [redacted], coby údajného dodavatele, **uvedených shora pod bodem II) 23-26) a dále faktur**

-faktury č. 201204 ze dne 2.4.2012, za stavební práce v areálu budovy spol. PAJR, s.r.o. na celkovou částku 134.580,-Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,

-fakturu č. 2012/05 ze dne 30.9.2012, za stavební práce na opravě budov v Bakově nad Jizerou, na celkovou částku 220.000,-Kč, bez uvedení DPH,

-faktury č.201226 ze dne 20.6.2012 za stavební práce provedené na RD v Bakově nad Jizerou, na celkovou částku 160.000,-Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,

-fakturu č. 2012/53 ze dne 31.12.2012, za doplňkové stavební práce, na celkovou částku 225.000,-Kč, s přenesenou daňovou povinností na DPH,

-fakturu č. 2012/56 ze dne 31.12.2012, za stavební práce, na celkovou částku 40.100,-Kč, s přenesenou daňovou povinností, v celkové výši 2.540.581,50 Kč, a to za účelem snížení základu daně a daňové povinnosti,

čímž zkrátili daň z příjmu právnických osob za rok 2012 o částku 513.380,-Kč,

a celkem tak obžalovaní J [redacted] F [redacted], právnická osoba R [redacted] a Z [redacted] A [redacted] způsobili českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v roce 2013 škodu zkrácením daně a vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 865.561,- Kč,

28) v daňovém přiznání k DPH spol. R [redacted] za 1. čtvrtletí roku 2013, podaném dne 25.4. 2013 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [redacted] a to:

-fakturu č. 2013/02 ze dne 31.1.2013, za úklid a čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 333.317,-Kč, kdy DPH činí 57.848,49,-Kč,

-fakturu č. 2013/03 ze dne 28.2.2013, za úklid a čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 344.850,-Kč, kdy DPH činí 59.850,-Kč,

-fakturu č. 2013/07 ze dne 29.3.2013, za úklid a čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 106.480,-Kč, kdy DPH činí 18.480,-Kč,

-fakturu č. 2013/08 ze dne 31.3.2013, za ostrahu v Kutné Hoře, na celkovou částku 36.905,- Kč, kdy DPH činí 6.405,-Kč,

-fakturu č. 2013/09, ze dne 31.3.2013, za ostrahu v Liberci, na celkovou částku 36.905,-Kč, z toho DPH činí 6.405,-Kč,

-fakturu č. 2013/10, ze dne 31.3.2013, za ostrahu v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 36.905,-Kč, kdy DPH činí 6.405,-Kč,

čímž v 1. čtvrtletí roku 2013 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 148.458,-Kč a vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 6.935,-Kč, který byl použit na úhradu daňových nedoplatků,

29) v daňovém přiznání k DPH spol. R [REDAKCE], za 4. čtvrtletí roku 2013, podaném dne 30.1. 2014 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba R [REDAKCE] zahrnuli do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury spol. V [REDAKCE] a to:

-fakturu č. 2013/11 ze dne 31.10.2013, za úklid a čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 302.500,-Kč, kdy DPH činí 52.500,-Kč,

-fakturu č. 2013/12, ze dne 30.11.2013, za úklid a čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 508.200,-Kč, kdy DPH činí 88.200,-Kč,

-fakturu č. 2013/13 ze dne 20.12.2013, za úklid a čištění v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 435.600,-Kč, kdy DPH činí 75.600,-Kč,

čímž ve 4. čtvrtletí roku 2013 zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 216.300,-Kč,

a tímto jednáním tak v roce 2013 obž. J [REDAKCE] F [REDAKCE], coby jednatel spol. R [REDAKCE], a právnická osoba R [REDAKCE], za pomoci obžalovaného Z [REDAKCE] A [REDAKCE] jednak zkrátili daň z přidané hodnoty v celkové výši 364.758,-Kč a jednak vylákali neoprávněný nadměrný odpočet DPH v celkové výši 6.935,-Kč,

30) v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob spol. R [REDAKCE] za rok 2013, podaném dne 24.4.2014 u Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, obžalovaní J [REDAKCE] F [REDAKCE] a právnická osoba R [REDAKCE] za pomoci obž. Z [REDAKCE] A [REDAKCE] úmyslně uplatnili nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ust. § 24 zák. č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, a to zahrnutím fiktivních faktur spol. V [REDAKCE], coby údajného dodavatele, uvedených shora pod bodem II) 28-29) a dále faktur

-faktury č. 2013/01 ze dne 29.1.2013, za bourací práce v Mladé Boleslavi, na celkovou částku 13.000,-Kč,

- faktury č. 2013/04 ze dne 29.3.2013, za stavební práce, stropy, malby, na celkovou částku 125.000,-Kč,

-faktury č. 2013/05 ze dne 29.3.2013, za stavební práce Tower, na celkovou částku 245.000,- Kč,

-faktury č. 2013/06 ze dne 29.3.2013, za stavební práce, na celkovou částku 7.000,-Kč,

v celkové výši 2.159.969 Kč, ačkoli věděli, že předmět fakturace se neuskutečnil a to za účelem snížení základu daně a daňové povinnosti, čímž zkrátili daň z příjmu právnických osob za rok 2012 o částku 384.370,-Kč,

a celkem tak obžalovaní J■ F■, právnická osoba R■ a Z■ A■ způsobili českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v roce 2013 škodu zkrácením daně a vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 756.063,- Kč,

a tímto shora popsáním jednáním obžalovaný J■ F■ způsobil českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v letech 2011 – 2013 zkrácením DPH, vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH a zkrácením daně z příjmů právnických osob škodu v celkové výši 19.610.988,- Kč, na které se podílel formou pomoci obžalovaný Z■ A■ ve výši 19.610.988,-Kč,

obžalovaná právnická osoba Z■, shora popsáním jednáním způsobil českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v letech 2012 – 2013 zkrácením DPH, vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH a zkrácením daně z příjmů právnických osob škodu v celkové výši 10.644.539,-Kč,

obžalovaná právnická osoba R■, shora popsáním jednáním způsobil českému státu, zastoupenému příslušným FÚ, v letech 2012 – 2013 zkrácením DPH, vylákáním neoprávněného nadměrného odpočtu DPH a zkrácením daně z příjmů právnických osob škodu v celkové výši 1.621.624,-Kč,

tedy

obžalovaný J■ F■

úmyslným jednáním zkrátit daň a vylákal výhodu na dani, a tento čin spáchal ve velkém rozsahu,

obžalovaná právnická osoba Z■

úmyslným jednáním zkrátila daň a vylákala výhodu na dani, a tento čin spáchala ve velkém rozsahu,

obžalovaná právnická osoba R■

úmyslným jednáním zkrátila daň a vylákala výhodu na dani, a tento čin spáchala ve značném rozsahu,

obžalovaný Z■ A■

úmyslně umožnil jinému zkrátit daň a vylákat výhodu na dani, a tento čin spáchat ve velkém rozsahu, a to zejména opatřováním prostředků,

Tím spáchali

obžalovaný J■ F■

ad. I), II) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016,

obžalovaná právnická osoba Z■

ad. II) 1-22) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016,

obžalovaná právnická osoba R■

ad. II) 23-30) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016,

obžalovaný Z■ A■

ad. I), II) účastenství ve formě pomoci na zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 (dále jen tr. zákoník),

a odsuzují se

obžalovaný J■ F■

za shora uvedený zločin a přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 2 T 143/2017 ze dne 11. 8. 2017,

podle § 240 odst. 3 a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody na **8 (osm) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaným ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech nebo družstvech v trvání **7 (sedm) let**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně **zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 2 T 143/2017 ze dne 11. 8. 2017**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaná právnická osoba Z■

podle § 240 odstavce 3 trestního zákoníku a § 16 odstavce 1 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k **trestu zrušení právnické osoby**.

obžalovaná právnická osoba R [REDACTED]

podle § 240 odstavce 2 trestního zákoníku a § 16 odstavce 1 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k **trestu zrušení právnické osoby**.

obžalovaný Z [REDACTED] **A** [REDACTED]

za shora uvedený zločin a přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 208 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 17 T 15/2017 ze dne 23. 5. 2017,

podle § 240 odst. 3 a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody na **7 (sedm) let nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaným ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech nebo družstvech v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně **zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 17 T 15/2017 ze dne 23. 5. 2017**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný J** [REDACTED] **F** [REDACTED], jediný společník a jednatel společností **Z** [REDACTED], a **R** [REDACTED] svou vinu odmítl a na svou obhajobu uvedl, že se veškerá plnění na základě shora popsanych faktur uskutečnila a společnosti **Z** [REDACTED], a **R** [REDACTED] [REDACTED], za ně společnosti **V** [REDACTED], zaplatily. Uvedl, že se s obžalovaným **Z** [REDACTED] **A** [REDACTED] seznámil před několika lety v Benátkách nad Jizerou, přičemž již v této době jmenovaný pracoval jako ostraha objektu společnosti **S** [REDACTED] a do náplně jeho práce spadalo též zpracování veškerých hodin a fakturace. Obžalovaný mu nabídl spolupráci a udělali celoroční objednávku. Společnost **V** [REDACTED], byla jeho subdodavatelem. Obžalovaného **A** [REDACTED] žádal, jestli by mu nesehnal na úklidové práce nějaké lidi, přičemž se vesměs jednalo o Slováky, Romy a Poláky. Lidi si sice mohl sehnat i sám, ale věděl, že na tom není obžalovaný **A** [REDACTED] finančně nejlépe, chtěl mu pomoci a u jeho bratra na Slovensku byla větší nezaměstnanost. Za odvedenou práci udělal fakturaci, kterou si převzal (např.) pan **Š** [REDACTED] (zástupce společnosti **P** [REDACTED], která poskytovala firmám obžalovaného zakázky), na jejímž základě byly vypočítány odpracované hodiny. Obžalovanému **A** [REDACTED]

pak pomáhal s vystavením faktur za společnost V [REDAKCE], razítkem však disponoval právě tento obžalovaný, který faktury podepsal a podepsal též převzetí peněz. Faktury se předávaly 3 až 4 dny před koncem měsíce, při převzetí již byla fakturace hotová a obžalovaný A [REDAKCE] pouze dostal finanční prostředky, jejichž převzetí stvrdil razítkem a svým podpisem. Platby probíhaly v hotovosti (kvůli pracovníkům, kteří chtěli hotové peníze), přičemž prostředky vybíral ze svého účtu. Když byla faktura nad milion Kč, rozepsala se, aby to nepřevyšovalo částku 500 000 Kč. Každý si přitom vyplácel svoje lidi. Obžalovaný A [REDAKCE] mu také (poté, co jeho účetní pojala podezření, že společnost není plátcem DPH) předával osvědčení o registraci k DPH (společnosti V [REDAKCE]) a živnostenský list, které odevzdal na finančním úřadě. Na finančním úřadě mu pak sdělili, že by bylo lepší, aby obžalovaný A [REDAKCE] stvrdil fakt, že prostředky převzal, svým ověřeným podpisem, takže o tom obžalovaného informoval a on mu donesl příslušný dokument, který opět odevzdal na finančním úřadě.

3. **Obžalovaný Z [REDAKCE] A [REDAKCE]** ve své výpovědi potvrdil, že z pozice jednatele za společnost V [REDAKCE], podepsal veškeré faktury popsané ve výroku tohoto rozsudku a stejně tak i pokladní doklady, jimiž se stvrzovalo převzetí příslušných finančních částek (předmětné dokumenty byly obžalovanému při hlavním líčení předloženy k nahlédnutí). K deklarovaným plněním mezi společnostmi V [REDAKCE], a Z [REDAKCE], resp. R [REDAKCE], však ve skutečnosti nikdy nedošlo a žádné finanční prostředky se nepředávaly. Společnost V [REDAKCE], kde figuroval jako jeden z jednatelů, po řadu let nevyvíjela žádnou činnost a neměla žádné zaměstnance. Uvedl, že jej obžalovaný J [REDAKCE] F [REDAKCE], s nímž byli přátelé, požádal, zda by mu nepomohl zviditelnit jeho firmu. V rozhovoru se zmínil o tom, jak chtěl dříve podnikat se svými kolegy v oblasti pyrotechnické asanace i o společnosti V [REDAKCE], která je „mrtvá“, přičemž o podnikání nic neví. Obžalovaný F [REDAKCE] chtěl, aby mu pomohl zviditelnit jeho firmu takovým způsobem, že by spolupracovala se společností V [REDAKCE], a na trhu by tak působila jako firma plnící závazky, neboť firmy romského typu jsou podceňované. Pak došlo k tomu, že obžalovaný F [REDAKCE] vyhotovoval faktury a další dokumenty, které však on ani nečetl, průběžně mu je nosil a on je podepisoval. Domníval se, že jde pouze o nějaké PR firmy, nevěděl, jakým způsobem bude obžalovaný F [REDAKCE] s listinami dále nakládat. Předmětné dokumenty pak různě předělávali, několikrát se měnila forma, obžalovaný F [REDAKCE] za ním přišel, že je to špatně a musí se to předělat. Na dokumentech bylo razítko společnosti V [REDAKCE], které ovšem bylo zcela odlišné od razítka oficiálního, takže tomu nevěnoval žádnou pozornost. Razítko společnosti V [REDAKCE], obžalovanému F [REDAKCE] nepředával a ani žádné neměl. Stejně tak obžalovanému F [REDAKCE] nepředával žádné jiné věci týkající se společnosti V [REDAKCE]. Obžalovaný F [REDAKCE] mu také donesl listinu, která byla v podstatě potvrzením, že měl se společností obžalovaného obchodní vztah, již k jeho žádosti podepsal a podpis nechal ověřit na poště. Osobně vůbec nepochyboval, že by se to „zviditelnění“ takto nepovedlo. Žádného z dalších jednatelů společnosti V [REDAKCE], o tomto svém počínání neinformoval. Za podpisy dokumentů neobdržel žádnou odměnu. Ve své výpovědi dále zmínil, že faktury a další dokumenty, které mu obžalovaný F [REDAKCE] v kopii ponechal, předával nějakému detektivovi z ÚOOZ jménem E [REDAKCE], který za ním občas chodil. Na finančním úřadě pak popsal onen systém a vysvětlil i důvod, proč doklady podepisoval. Pokud obžalovaný F [REDAKCE] sděloval, že jeho lidé pracovali ve společnosti S [REDAKCE] (kde je zaměstnán jako velitel ostrahy), nepracovali pro něho (společnost V [REDAKCE]), ale pro společnost R [REDAKCE]. Této společnosti také předával přehled odpracovaných hodin, faktury ovšem nezpracovával.
4. **Obžalovaná právnická osoby Z [REDAKCE]**, ve shodě s obžalovaným F [REDAKCE] vypověděla, že vykonávala různé práce (zejména zemní, výkopové a úklidové) pro své odběratele, na kterých se v pozici subdodavatele podílela společnost V [REDAKCE]

Finanční prostředky, které inkasovala od svých odběratelů, pak v části předala právě společnosti V [REDAKCE], a to na základě faktur, které obdržela od obžalovaného A [REDAKCE], jednatele zmíněné společnosti, jenž dle výpisu z obchodního rejstříku mohl tuto společnost zastupovat ve všech věcech samostatně.

5. **Obžalovaná právnická osoba R [REDAKCE]**, sdělila, že veškeré účetnictví předložila Policii ČR a k věci samé se více nevyjádřila.
6. K celé věci byli dále slyšeni oba zbylí jednatele společnosti V [REDAKCE], svědci J [REDAKCE] S [REDAKCE] a K [REDAKCE] L [REDAKCE] – **svědek J [REDAKCE] S [REDAKCE]** sdělil, že společnost V [REDAKCE], skutečně od roku 2001 nevyvíjí žádnou činnost a ani neměla žádné zaměstnance. Založili ji spolu s K [REDAKCE] L [REDAKCE] a Z [REDAKCE] A [REDAKCE] v roce 2000, přičemž předmětem její činnosti byly geologické práce a vyhledávání geomagnetických anomálií. Sídlo měla v místě jeho trvalého bydliště. Všichni společníci byli současně jednatele, činnosti však byly mezi nimi rozdělené – on sám se staral o provádění pyrotechnických prací, K [REDAKCE] L [REDAKCE] řešil objednávky, fakturaci a sjednával zakázky, byl hlavní ekonom společnosti, obžalovaný A [REDAKCE] pak dohlížel na plnění finančních závazků. V roce 2001 mu Báňský úřad v Příbrami odebral licenci na pyrotechnické práce a společnost od té doby nevyvíjí žádnou činnost. Činná tedy byla cca půl roku. K předmětným fakturám společnosti V [REDAKCE], jež mu byly předloženy k nahlédnutí, uvedl, že razítko neodpovídá tomu, které společnost V [REDAKCE], užívala a na dokumentech je uvedeno jiné sídlo. Společnost měla dvě očíslovaná razítka, jedním disponoval on, druhé měl K [REDAKCE] L [REDAKCE]. Obžalovaný A [REDAKCE] neměl žádné, tak si je nechal vyrobiť bez čísla. Fakturované práce společnost neprovedla, neměla žádné zaměstnance, v rozhodném období existovala pouze formálně, přičemž předmětné faktury jí nebyly uhrazeny. O tom, zda společnost podávala za příslušná zdaňovací období let 2011 až 2013 daňová přiznání k DPPO a DPH, mu není nic známo. V době její činnosti vedl účetnictví společnosti K [REDAKCE] L [REDAKCE]. S obžalovaným A [REDAKCE] se po řadu let nestýká (naposledy ho viděl u soudu v roce 2003). Měl s ním spor, neboť inkasoval peníze, které společnosti neodevzdal.
7. Ve shodě se svědkem S [REDAKCE] vypovídal rovněž **svědek K [REDAKCE] L [REDAKCE]**. I on uvedl, že společnost V [REDAKCE] založili v roce 2000 společně s obžalovaným Z [REDAKCE] A [REDAKCE], přičemž náplní její činnosti byl pyrotechnický průzkum. Obžalovaný A [REDAKCE] tehdy přinesl návrh na zakázku na dekontaminaci golfového hřiště u Benátek nad Jizerou, z akce ovšem pro ně nevyplynul žádný zisk (nějaké drobné platby dle jeho mínění skončily u obžalovaného A [REDAKCE]). Na konci roku 2001 nebo 2002 společnost přestala fungovat a od té doby již žádnou činnost nevykonávala – nevystavila jediný daňový doklad, nepřijala jedinou platbu. On sám měl ve společnosti na starosti vedení účetnictví, od roku 2001 ovšem nebylo co vést. Společnost byla od svého založení registrována jako plátce DPH, registrace jí však byla finančním úřadem zrušena, neboť ve skutečnosti nepodnikala. K předmětným fakturám, jež mu byly předloženy, sdělil, že je společnost V [REDAKCE], nevystavila, sídlo společnosti ani její razítko neodpovídá skutečnosti, doklady nekorespondují se systémem, v němž bylo účetnictví společnosti V [REDAKCE], vedeno a peníze z předmětných zakázek společnost nikdy neobdržela. S obžalovaným A [REDAKCE] není od roku 2001 či 2002 v kontaktu, přičemž se nerozešli v nejlepším.
8. **Svědky J [REDAKCE] M [REDAKCE]**, která pro společnosti Z [REDAKCE] a R [REDAKCE], zpracovávala účetnictví, vypověděla, že tak činila v letech 2013 až 2015. Obžalovaný F [REDAKCE] jí vozil podklady asi jednou za měsíc, přičemž obě společnosti byly plátcí DPH. Jednou ze společností, od které společnosti obžalovaného dostávaly faktury, byla i společnost V [REDAKCE], která fakturovala provedené práce, přičemž pojala podezření, že zmíněná

společnost není plátcem DPH - když účtovala do programu, na jedné z faktur byla jiná adresa, takže si zkusila vyhledat IČO a ukázalo se jí, že společnost plátcem DPH není. Obžalovanému tuto skutečnost ihned sdělila, ten jí ale opakovaně říkal, že plátcí DPH jsou. Také jí předložil osvědčení. Obě společnosti (Z [REDACTED], R [REDACTED]) měly řádově 8 až 10 zaměstnanců, kteří pocházeli i z okruhu rodinných příslušníků obžalovaného. Zpracovávala za ně odvody a přehledy na sociální a zdravotní pojištění. O tom, že by obžalovaný zaměstnával ještě další osoby, nic neví. Pokud by byl zaměstnáván někdo tzv. „na černo“, nebylo by to možné žádným způsobem zohlednit v účetnictví. Spolupráci ukončila, protože jí obžalovaný F [REDACTED] nezaplatil a stejně již na to neměla z důvodu jiného zaměstnání čas. Celé účetnictví mu poté předala. Když si je odvážel, říkal, že půjde na kontrolu na finanční úřad. K průběhu kontroly nemá žádné informace, nikdo ji v této souvislosti nekontaktoval. K obžalovanému Z [REDACTED] A [REDACTED] pouze uvedla, že s ním její manžel kdysi pracoval ve stejné firmě (S [REDACTED]), obžalovaný zde měl službu na vrátnici a na starosti úklid.

9. Svědek Z [REDACTED] Š [REDACTED], jednatel spol. P [REDACTED], uvedl, že se jedná o společnost, která se věnuje agenturnímu zaměstnávání a technologickému čištění lakoven, přičemž v oblasti úklidu a čistících prací je subdodavatelskou společností pro společnost Škoda Auto, a. s. Obžalovaný F [REDACTED] pak do roku 2013 této společnosti poskytoval služby v oblasti čistících a úklidových prací. Společnost P [REDACTED], měla smlouvu se společností Z [REDACTED], společnost R [REDACTED], mu rovněž něco říká, ale přesně neví. V rámci spolupráce byl obžalovanému (resp. jeho společnosti) svěřen k vyčištění určitý úsek provozu v lokalitách Mladá Boleslav, Vysoké Mýto a Kvasiny, kde se svými lidmi provedl potřebné práce. V Mladé Boleslavi bylo na práci třeba cca 20 lidí, v ostatních provozech mezi 5 až 12 pracovníky. Práce zpravidla probíhaly ve všech lokalitách najednou. Odměna byla hrazena za odpracovaný úsek a obžalovaný si své pracovníky vyplácel sám. Společnost V [REDACTED], mu nic neříká a obžalovaného Z [REDACTED] A [REDACTED] nezná.
10. Další skutečnosti byly zjištěny provedenými **listinnými důkazy** – skutečnost, že se Finanční úřad pro Středočeský kraj, územní pracoviště v Mladé Boleslavi a v České Lípě v dané věci obrátil na Polici ČR s podezřením na spáchání trestného činu poté, co v rámci daňové kontroly společností Z [REDACTED], a R [REDACTED], shledal nedostatky, které nebyly odstraněny, dokumentuje trestní oznámení (č. l. 1 až 12, 58 – 61, 98 – 99, 886) a související materiály zahrnující podklady k daňovým kontrolám, podklady z daňového řízení a zprávy a dokumentaci finančního úřadu, daňová přiznání k DPH a DPPO za rozhodná období i dodatečné platební výměry. Ze zpráv o daňové kontrole společností Z [REDACTED], a R [REDACTED], a souvisejících materiálů z daňového řízení (č. l. 14 – 57, 62 – 68) mimo jiné vyplývá, že obžalovaný F [REDACTED] v průběhu kontroly správci daně předložil kopii osvědčení o registraci plátce DPH společnosti V [REDACTED], vydané Finančním úřadem v Mladé Boleslavi pod č. j. 157751/08/048900201443 (č. l. 13). Správcem daně však bylo zjištěno, že pod tímto jednacím číslem bylo ve skutečnosti vydáno osvědčení pro subjekt ADELPHIA, s. r. o. – jak patrně ze zprávy finančního úřadu ze dne 24. 6. 2015 a souvisejících dokumentů. Fakt, že společnost V [REDACTED], byla registrace plátce DPH zrušena již v roce 2002, dokladuje příslušné rozhodnutí (č. l. 101).
11. Fakt, že obžalovaný A [REDACTED] Polici ČR vydal kopie faktur, jež měly být pro obžalované právnické osoby vystaveny společností V [REDACTED], a podkladní doklady potvrzující převzetí částek z plnění na fakturách deklarovaných, jež jsou opatřeny jeho podpisem a razítkem s označením společnosti V [REDACTED], prokazují příslušné dokumenty (č. l. 333 – 389) i úřední záznam o jejich vydání (č. l. 321 – 332).

12. Skutečnost, že obžalovaný F [REDACTED] pro účely trestního řízení vydal účetní doklady obou obžalovaných právnických osob, dokumentuje úřední záznam Policie ČR (č. l. 441 – 442).
13. Daňová přiznání k DPH za jednotlivé měsíce let 2011 až 2013 včetně záznamní evidence společnosti Z [REDACTED] (č. l. 90 – 97, 636 – 719), a společnosti R [REDACTED] (č. l. 912 – 948, 992 – 999, 1002 – 1010), jakož i související materiály, především ve výroku rozsudku specifikované faktury (č. l. 720 – 876, č. l. 949 – 980) potvrzují, že veškeré ve výroku rozsudku specifikované faktury byly zahrnuty do daňových přiznání v příslušných obdobích (jak jsou uvedena ve výroku rozsudku) a byly z nich uplatněny nároky na odpočty DPH.
14. Rovněž daňová přiznání k DPPO za roky 2011 až 2013 společnosti Z [REDACTED], a společnosti R [REDACTED], spolu se souvisejícími dokumenty, především ve výroku rozsudku specifikovanými fakturami, potvrzují, že veškeré ve výroku rozsudku specifikované faktury byly zahrnuty do daňových přiznání v příslušných obdobích (jak jsou uvedena ve výroku rozsudku) a byly z nich uplatněny nároky na odečtení výdajů vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů (dle § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů).
15. Výpis z obchodního rejstříku společnosti Z [REDACTED] (č. l. 604 – 607), prokazuje, že společnost byla do obchodního rejstříku zapsána dne 15. 9. 2006 se sídlem B [REDACTED], H [REDACTED], přičemž obžalovaný F [REDACTED] je jejím jediným společníkem a jednatelem. Předmětem činnosti jsou správa a údržba nemovitostí, přípravné práce pro stavby, zprostředkování obchodu a služeb a zednictví. Od 19. 4. 2015 je obchodní podíl obžalovaného postížen exekucí příkazem.
16. V případě společnosti R [REDACTED] (č. l. 879 – 885), bylo z výpisu z obchodního rejstříku zjištěno, že společnost byla do obchodního rejstříku zapsána dne 24. 9. 1997, přičemž obžalovaný F [REDACTED] je ode dne 20. 6. 2011 jejím jediným společníkem a jednatelem. Společnost sídlí na adrese B [REDACTED] a k předmětu její činnosti patří též provádění staveb, jejich změn a odstraňování, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.
17. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti V [REDACTED] (č. l. 607 – 610), byly zjištěny údaje korespondující s výpověďmi obžalovaného A [REDACTED] a svědků S [REDACTED] a L [REDACTED] – společnost byla do obchodního rejstříku zapsána dne 14. 12. 2000 se sídlem Č [REDACTED], N [REDACTED], které bylo dne 24. 4. 2014 změněno na Č [REDACTED], K [REDACTED]. Jednateli společnosti jsou od jejího založení obžalovaný A [REDACTED] a svědci S [REDACTED] a L [REDACTED], předmětem činnosti pouze geologické práce a vyhledávání geomagnetických anomálií. Od 24. 7. 2017 je společnost v likvidaci. Údaje stran výše popsání předmětu činnosti jsou dále zřejmé z výpisu z živnostenského rejstříku (č. l. 2146 – 2147). Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 19. 5. 2016 ohledně šetření k sídlu společnosti vyplývá, že společnost není na adrese sídla kontaktní – jedná se o bytový dům, přičemž na zvoncích a domovních schránkách její název absentuje.
18. Zpráva Okresní správy sociálního zabezpečení Česká Lípa (č. l. 2148) potvrzuje, že společnost V [REDACTED], neměla nikdy žádné zaměstnance. V případě obžalovaných právnických osob bylo ze zprávy České správy sociálního zabezpečení (č. l. 2255 – 2257) zjištěno, že společnost Z [REDACTED], vykazovala za celou dobu své existence celkem 7 zaměstnanců, které zaměstnávala v různé době, a společnost R [REDACTED], za celé období celkem 5 zaměstnanců, přičemž i ti byli zaměstnáváni v různých obdobích.

19. Skutečnost, že Policie ČR provedla stran případného sjednávání osob na práci obžalovaným A [redacted] šetření, které nepřineslo kladného výsledku s tom směru, že by tak činil, dokumentují úřední záznamy (č. l. 877 – 878, 988 – 990)
20. Okolnosti provádění zakázek společnostmi Z [redacted], a R [redacted], blíže dokumentují doklady jejich odběratelů (č. l. 1011 – 1213, 1214 – 1620, 1621 – 1887, 1888 – 2142), přičemž nikdo z nich nepotvrdil údaj o tom, že by též spolupracovali se společností V [redacted]
21. Majetkové poměry obžalovaných J [redacted] F [redacted], společnosti Z [redacted] R [redacted] [redacted], a společnosti V [redacted], ozřejmuje zpráva o finančním šetření (přílohový svazek č. l. 1 – 4) a související materiály (přílohový svazek).
22. Osobní a majetkové poměry obžalovaného A [redacted] blíže ozřejmují též doklady z insolvenčního řízení a pracovní smlouva, z níž vyplývá, že je dlouhodobě (od 1. 1. 2004) zaměstnán na pozici „velitel objektu – pracovník ostrahy“ ve společnosti R [redacted] [redacted]
23. Jako věcný důkaz byla dále provedena razítka společnosti V [redacted], jež pro účely trestního řízení vydal svědek S [redacted] (viz protokol o vydání hmotné věci č. l. 492 – 494), jejichž otisk je zcela odlišný od toho, který je uveden na předmětných fakturách a dalších dokladech.
24. Ke zjištění výše vylákané částky na DPH a zkrácení této daňové povinnosti jakož i ke zjištění výše zkrácené DPPO byl zpracován **znalecký posudek Ing. Soňou Novákovou, znalkyní z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence**. Znalkyně ve zpracovaném posudku (č. l. 558 – 603) a při svém výsledku sdělila, že v průběhu zpracování znaleckého posudku ověřovala, zda byly příslušné faktury ve společnostech Z [redacted], a R [redacted], opravdu zaúčtovány, zda byly zaúčtovány do nákladů či zda z nich byl uplatněn nárok na odpočet DPH, přičemž v případě, kdy byl uplatněn nárok na odpočet DPH, tak s nimi bylo pracováno a z nároku na odpočet DPH byly vyloučeny. Pokud bylo zjištěno, že z nich nárok na odpočet DPH nebyl nárokován, potom s nimi pracováno nebylo. Stejně postupovala i v případě DPPO. Po vyloučení předmětných faktur, přijatých od společnosti V [redacted], dospěla pro příslušná období k závěrům, jak jsou vyjádřeny ve výroku tohoto rozsudku (blíže viz tabulka na č. l. 18 až 20 zpracovaného posudku). V případě společnosti Z [redacted], bylo za zdaňovací období 2011 až 2013 vyčísleno krácení DPPO v celkové výši 8 491 670 Kč, u společnosti R [redacted], se jednalo o částku 897 750 Kč. U DPH pak byla za zdaňovací období leden 2011 až prosinec 2013 v případě společnosti Z [redacted], vyčíslena celková hodnota daňové povinnosti v částce 9 467 212 Kč, přičemž hodnota vylákaného nadměrného odpočtu DPH činila 89 867 Kč a částka krácení DPH 9 377 345 Kč. V případě společnosti R [redacted], se ve zdaňovacím období 4Q/2011 až 4Q/2013 jednalo o vyčíslení daňové povinnosti na DPH v částce 754 356 Kč, přičemž hodnota vylákaného nadměrného odpočtu DPH činila 39 267 Kč a hodnota krácení DPH 715 089 Kč. Znalkyně se dále vyjádřila k tomu, jakým způsobem lze v účetnictví společnosti promítnout zaměstnávání pracovníků tzv. „na černo“. Sdělila, že pokud společnost vyplácí pracovníky tzv. „na ruku“, nejedná se o oficiální mzdové náklady, takže je není možné ve výdajích společnosti nijak zohlednit. Pouze v případě, pokud by byli pracovníci dodáni nějakou externí firmou, která by za jejich účast fakturovala, by bylo možné takový doklad v rámci účetnictví promítnout.

25. Po zhodnocení provedených důkazů dle zásad uvedených v § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl soud k nepochybnému závěru, že se obžalovaní dopustili jednání, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku. Ze spáchání trestné činnosti se vzájemně usvědčují, přičemž jednoznačný závěr o jejich vině je zde podpořen i dalšími ve věci provedenými důkazy.
26. Obžalovaný F. se hájil tvrzením, že se veškerá fakturovaná plnění mezi společnostmi Z. a R., na straně odběratele a společností V., na straně dodavatele uskutečnila – společnost V., provedla v pozici subdodavatele pro jeho společnosti příslušné práce, obžalovaný A. vystavil za odvedená plnění faktury, jež jsou předmětem obžaloby, on za ně v hotovosti zaplatil a předání finančních prostředků si stvrdili pokladními doklady. Takový vývoj je však spolehlivě vyvrácen výpovědí obžalovaného A., který rozhodně popřel, že by kdy společnost V., jakoukoliv činnost pro firmy obžalovaného prováděla, přičemž podrobně popsal, jakým způsobem se jeho podpis ocitl na příslušných účetních dokumentech (fakturách a pokladních dokladech). Vypověděl, že tyto dokumenty vyhotovil obžalovaný F., průběžně mu je nosil k podpisu, přičemž již v této fázi byly opatřeny razítkem společnosti V., které ovšem oficiálnímu razítku neodpovídalo. Údaje sdělené obžalovaným A. pak jednoznačně potvrzují výpovědi svědků S. a L., zbylých jednatelů společnosti V. – oba ve shodě s obžalovaným A. sdělili, že předmětem činnosti této společnosti je vyhledávání geomagnetických anomálií, tedy předmět zcela odlišný od činností, které měla společnost na základě předložených dokladů poskytovat, od roku 2001 přitom nevykonává žádnou činnost, nemá žádné zaměstnance, existuje pouze formálně, vystavené faktury jsou opatřeny razítkem, jež nikdy nepoužívala a sídlo společnosti je zde uvedeno na adrese, kde nikdy nesídlila. Tyto údaje dále potvrzují listinné materiály, zejména výpis z obchodního rejstříku i údaje z finančního šetření, jež bylo k této společnosti provedeno. Skutečnost, že užití razítko je zcela odlišné od oficiálního razítka společnosti, je zřejmá z faktického porovnání jejich otisků. Všechny tyto okolnosti pak vedou k závěru, že to byl právě obžalovaný F., kdo zmíněné dokumenty vyhotovil – pokud by tak činil obžalovaný A., lze předpokládat, že by se základní údaje o společnosti, alespoň kryly se skutečným stavem. O tom, že si byl obžalovaný F. velice dobře vědom fiktivnosti deklarovaných plnění, svědčí také výpověď svědkyně M., jeho účetní, která jej opakovaně informovala o tom, že společnost V. není plátcem DPH. Tato závažná sdělení své účetní ovšem nebral v potaz (jak sama uvedla – přesvědčit se jí jej nepodařilo, byť před ním prezentovala velmi pádné argumenty, což svědčí závěru, že mu byl skutečný stav věcí dobře znám). V této věci také předkládal ono fiktivní potvrzení, které ovšem samo o sobě nějakým relevantním dokumentem, z něhož by (v případě, že by mu je skutečně předal obžalovaný A.) mohl plátcovství DPH společnosti V., vyvozovat, rozhodně není. Právě jeho společnosti Z., a R., pak byly těmi, kdo měly z uvedené trestné činnosti prospěch. Provedeným finančním šetřením nebylo zjištěno, že by obžalovaný A. disponoval prostředky, které by měl na základě předmětných faktur obdržet. Pokud by byla ona plnění obžalovaným A. skutečně realizována a společnost V., by se projevila jako spolehlivý dodavatel prací na poli úklidu lakoven apod., jistě by o tom byla nějaká stopa, např. i u společností, pro které obžalované právnické osoby zakázky realizovaly. Jako motiv pro vyhotovení zmíněných faktur se pak jeví snaha obžalovaného F. v rámci účetnictví kompenzovat náklady, které vznikly jeho společností při realizaci zakázek prostřednictvím pracovníků zaměstnávaných tzv. „na černo“ – zakázky, které společnosti Z., a R., realizovaly, vyžadovaly větší počet pracovníků, než skýtaly zdroje těchto společností (jak patrně též z výpovědi svědka Š.).

27. V části osvětlující vznik předmětných dokumentů tak soud považuje výpověď obžalovaného A [] (podpořenou výše rozvedenými důkazy) za věrohodnou. Jeho obhajobě spočívající v tom, že pouze uvěřil tvrzení obžalovaného F [], že mu tímto způsobem pomáhá propagovat jeho společnosti, přičemž vůbec netušil, že vyhotovené faktury a pokladní doklady budou zahrnuty do účetnictví, ovšem neuvěřil. Obžalovaný A [] je osoba, která má zkušenost s postavením jednatele v obchodní společnosti, zároveň i osoba vzdělaná. Rozhodně tedy nelze uvěřit tomu, že by nechápal, že podpisem těchto dokumentů z pozice jednatele společnosti V [], stvrzuje ony fiktivní faktury a fiktivní pokladní doklady, jimiž potvrzuje, že zmíněné obchody proběhly a on za ně od společnosti Z [], a R [], inkasoval finanční prostředky. Zároveň mu muselo být zřejmé, že uvedené doklady mohou být obžalovaným F [] zařazeny do účetnictví a použity při zpracování příslušných daňových přiznání. Ostatně ani jiný účel vyhotovení takovýchto dokladů nelze předpokládat. Tvrzení o tom, že se dle jeho přesvědčení mělo jednat o jakousi propagaci zmíněných společností, navíc naprosto postrádá logiku – rozhodně totiž není zřejmé, jakým způsobem by měla být na základě těchto dokladů taková propagace realizována. V případě prezentace těchto materiálů před potencionálními zadavateli zakázek by předmětné dokumenty naopak svědčily o schopnosti společnosti V [], zajistit pracovníky a provést práce, místo společnosti obžalovaného F []. Skutečnost, že obžalovaný A [] není osobou natolik naivní, aby údajům o prezentaci společnosti uvěřil, pak krom jeho vzdělání (bakalářské studium na VŠ) a životních zkušeností (působil v pozici jednatele obchodní společnosti, zaměstnán v pozici velitele objektu) a výpovědi spoluobžalovaného F [] (označil jej za osobu, která má s účetními dokumenty zkušenosti i ze svého aktuálního zaměstnání) svědčí též výpovědi svědků S [] a L [], z nichž je zřejmé, že jeho účast ve společnosti V [], rozhodně nebyla jen formální. Na základě provedeného dokazování tak lze uzavřít, že obžalovaní F [] a A [] jednali ve vzájemné domluvě a s plným vědomím, co je podstatou věci.
28. To, že všechny ve výroku rozsudku uvedené faktury byly zde popsáným způsobem užity pro zpracování daňových přiznání společností Z [] a R [], nepochybně vyplývá z účetnictví obou společností a z podaných daňových přiznání za příslušná období. Výše neoprávněně vylákaných odpočtů na DPH a zkrácení této daňové povinnosti i zkrácení DPPO, jak je vyjádřena ve výroku tohoto rozsudku, pak jasně vyplývá ze zpracovaného znaleckého posudku a výpovědi znalkyně Ing. Soni Novákové.
29. Takto provedené dokazování soud nepovažoval za nutné jakkoliv doplňovat, a to ani o výsledch zástupce společnosti ADELPHIA, s. r. o., neboť vina obžalovaných zde byla jednoznačně prokázána důkazy výše rozvedenými. Vzhledem k tomu, že se oba obžalovaní dobře znali a v kontaktu spolu byli i na pracovišti obžalovaného A [], ani výslech zástupce této společnosti k tomu, zda se s obžalovaným A [] zná či zda měla tato osoba přístup k předmětnému dokumentu, by tak otázku vyhotovení fiktivního potvrzení nevyřešil.
30. Jednání obžalovaného J [] F [] soud právně hodnotil jako pokračující zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, když jako jediný společník a jednatel společností Z [], a R [], s cílem vylákat pro tyto společnosti neoprávněný nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty i tuto daň zkrátit a zároveň zkrátit daň z příjmů právnických osob, veden jednotným záměrem, tedy v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, vyhotovil fiktivní faktury údajného dodavatele společnosti V [], jakož i příslušné fiktivní výdajové pokladní doklady, opatřené napodobeninami razítka této společnosti, které k jeho žádosti podepsal její jednatel Z [] A [], a zahrnul je do příslušných přiznání k dani z přidané hodnoty a přiznání k dani z příjmů právnických osob společností Z [], a

R██████████, z let 2011 až 2013, čímž způsobil České republice, zastoupené příslušným finančním úřadem, škodu v celkové výši 19 610 988 Kč, tedy předmětného činu se dopustil ve velkém rozsahu (spodní hranice kvalifikačního vymezení kritéria velkého rozsahu činí 5 000 000 Kč).

31. Obžalovaná právnická osoba Z██████████, za kterou obžalovaný J██████████ F██████████ jednal jako statutární orgán v rámci její činnosti dle § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, pak rovněž výše popsaným jednáním naplnila skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, a to rovněž v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když s cílem vylákat neoprávněný nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty i tuto daň zkrátit a zároveň zkrátit daň z příjmů právnických osob, vedena jednotným záměrem, zahrnula do svého účetnictví fiktivní faktury od společnosti V██████████, které promítla v daňových přiznáních z let 2012 a 2013 ač si byla vědoma skutečnosti, že zde deklarovaná plnění nikdy neproběhla, čímž způsobilá České republice, zastoupené příslušným finančním úřadem, škodu v celkové výši 10 644 535 Kč, předmětného činu se tedy dopustila ve velkém rozsahu.
32. Jednání obžalované právnické osoby R██████████, za kterou jednal obžalovaný J██████████ F██████████ jako statutární orgán v rámci její činnosti dle § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, pak soud právně kvalifikoval jako pokračující zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm., c) tr. zákoníku, jehož se dopustila v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku – s cílem vylákat neoprávněný nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty i tuto daň zkrátit a zároveň zkrátit daň z příjmů právnických osob, vedena jednotným záměrem, zahrnula do svého účetnictví fiktivní faktury od společnosti V██████████, které promítla v rámci příslušných daňových přiznání z let 2012 a 2013, byť zde deklarovaná plnění nikdy neproběhla, čímž způsobilá České republice, zastoupené příslušným finančním úřadem, škodu v celkové výši 1.621.624, Kč, uvedený čin tak spáchala ve značném rozsahu (spodní hranice kvalifikačního vymezení kritéria značného rozsahu činí 500 000 Kč).
33. Jednání obžalovaného Z██████████ A██████████ soud právně kvalifikoval jako účastenství ve formě pomoci na zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) k 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, když na žádost obžalovaného J██████████ F██████████ opatřil předmětné fiktivní faktury a pokladní doklady deklarující proběhlé obchody a přijetí zde uvedených částek svým podpisem, přičemž si musel být vědom faktu, že jakožto jednatel společnosti V██████████, tímto způsobem v rozporu se skutečností potvrzuje uskutečnění těchto fiktivních plnění i toho, že zmíněné dokumenty mohou sloužit jako podklad pro daňová přiznání společností Z██████████, a R██████████, a s takovým vývojem minimálně srozuměn (úmysl nepřímý dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku) – zejména opatřením prostředků tak napomohl jinému, aby zkrátil daň v celkové výši 19 610 988 Kč, tedy ve velkém rozsahu.
34. Oproti podané nebylo jednání tohoto obžalovaného kvalifikováno jako dvě účastenství ve formě pomoci na zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) k 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku (samostatně ve vztahu k jednání obžalovaného J██████████ F██████████ v roce 2011 a samostatně ve vztahu k jednání obžalovaného J██████████ F██████████ a právnické osoby Z██████████, v letech 2012 a 2013) a jedno účastenství ve formě pomoci na zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) k 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku (samostatně ve vztahu k jednání obžalovaného J██████████ F██████████ a právnické osoby R██████████). Obžaloba v tomto směru vycházela z toho, že účastenství,

kteřé směřuje vůči více hlavním pachatelům, nelze počítat. Soud je však toho názoru, že v případě, kdy je za určité jednání souzena jako pachatel fyzická osoba, jejíž jednání je dále v určitých částech přičítáno různým právníckým osobám, a ty pak za identické jednání fyzické osoby (dle zásady přičitatelnosti) také stíhány, je třeba osobu účastníka postihnout pouze za účastenství na jednom trestném činu a to na trestném činu nejpřísněji trestném. V tomto případě se obžalovaný Z. A. po celé řešené období jako účastník ve formě pomoci podílel na trestné činnosti obžalovaného F., který byl jednatelem dvou právníckých osob (v rámci tohoto řízení rovněž trestně stíhaných) a to stále stejným způsobem (podepisováním fiktivních dokladů). Jeho jednání tedy bylo (stejně jako v případě obžalovaného F.) posouzeno jako jeden čin a jako jedno účastenství ve formě pomoci na zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) k 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Princip akcesority účastenství ve vztahu k trestnému činu hlavního pachatele tímto postupem není nijak narušen.

35. V uvedené věci byl dle § 2 odst. 1 tr. zákoníku aplikován tr. zákoník ve znění účinném do 30. 6. 2016, když k trestné činnosti došlo za jeho účinnosti, přičemž pozdější právní úprava není pro obžalované příznivější.
36. Obžalovaný J. F. byl mezi léty 1986 až 2017 celkem v pěti případech soudně trestán pro rozličné trestné činy včetně delikvence majetkové – jak prokazuje opis rejstříku trestů (č. l. 2480) i spis Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 2 T 143/2017. V prvních čtyřech případech se na obžalovaného hledí jako na netrestaného, naposledy pak byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 2 T 143/2017 ze dne 11. 8. 2017, v právní moci dne 29. 8. 2017, pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody na 10 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 2 let. S ohledem na skutečnost, že se obžalovaný nyní řešeného trestného činu dopustil ještě před vyhlášením (doručením) výše rozvedeného odsuzujícího rozhodnutí, takže oba trestné činy spadají do vícečinného souběhu, postupem dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud zrušil výrok o trestu v trestním příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a za oba sbíhající se trestné činy obžalovanému uložil jeden souhrnný trest.
37. Při rozhodování o jeho druhu a výši soud přihlédl ke všem shora uvedeným skutečnostem, které zhodnotil z hlediska povahy a závažnosti souzeného trestného činu, osobních rodinných a majetkových poměrů obžalovaného, jeho dosavadního způsobu života i možností jeho nápravy. Vzal v potaz skutečnost, že trest je zde ukládán jako souhrnný za dva trestné činy, v případě zločinu zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku pak negativně nahlížel na celkový rozsah předmětné trestné činnosti, která zde byla páčána systematicky po tři léta a ve velkém rozsahu, přičemž toto kvalifikační kritérium násobně překročila (téměř čtyřikrát). Ve prospěch obžalovaného pak hodnotil především fakt, že v minulosti nebyl řešen pro kriminalitu obdobné povahy a stran ostatních odsouzení se na něho hledí jako na netrestaného. Po zhodnocení všech aspektů dané věci mu trest vyměřil v trvání osmi let nepodmíněně, tedy mírně nad polovinou zákonné trestní sazby trestní sazby (která činí 5 až 10 let) a pro jeho výkon jej dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou – byť by dle obecných kritérií zákona příslušelo obžalovaného zařadit do věznice se zvýšenou ostrahou (nepodmíněný trest je ukládán za zvlášť závažný zločin ve výměře 8 let), s ohledem na charakter páchané kriminality, jeho věk a fakt, že od jeho jediného pobytu ve výkonu trestu odnětí svobody uplynulo bezmála třicet let, shledal soud tento typ věznice pro jeho nápravu vhodnější alternativou. Současně obžalovanému uložil také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních

společnostech nebo družstvech v trvání sedmi let, když se trestného činu dopustil právě v souvislosti s touto činností, přičemž trestnou činnost páchal ve velkém rozsahu. Naopak nepovažoval za vhodné uložený trest doplnit peněžitým trestem (jak navrhovala státní zástupkyně), neboť vzhledem k nedobрым majetkovým poměrům obžalovaného, jak ostatně vyplývá i z provedeného finančního šetření) nelze mít za reálné, že byl takový trest (v případě, že by byl ukládán v adekvátní výši ve vztahu k závažnosti řešené kriminality) vykonatelný.

38. Obžalovaný Z [REDAKCE] A [REDAKCE] byl v minulosti soudně trestán ve třech případech a to pro rozličné trestné činy zahrnující kriminalitu majetkovou i násilnou – jak patrně z opisu rejstříku trestů (č. l. 2482) i spisů Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 4 T 49/2013 a 2 T 143/2017. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 17 T 15/2017 ze dne 23. 5. 2017, v právní moci dne 14. 9. 2017, pro přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo nebytovému prostoru podle § 208 odst. 1 tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody na 8 měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání 16 měsíců, v jejímž běhu se aktuálně nachází. Stran prvních dvou odsouzení z let 2004 a 2013, kde mu byly rovněž uloženy výchovné podmíněné tresty, lze uzavřít, že se na něho hledí, jako by odsouzen nebyl (v případě odsouzení z roku 2013, jehož zkušební doba skončila 27. 3. 2017, nebylo dle spisového materiálu v otázce osvědčení obžalovaného během následujícího roku po jejím uplynutí učiněno žádné rozhodnutí). Vzhledem k tomu, že se obžalovaný nyní řešeného trestného činu dopustil ještě před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi ve věci sp. zn. 17 T 15/2017 a oba trestné činy tak spadají do vícečinného souběhu, soud zrušil výrok o trestu z výše citovaného rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a za oba sbíhající se trestné činy uložil jeden souhrnný trest.
39. Rovněž při rozhodování o druhu a výši trestu tomuto obžalovanému přihlédl soud ke všem shora uvedeným skutečnostem, které zhodnotil z hlediska povahy a závažnosti souzeného trestného činu, osobních rodinných a majetkových poměrů obžalovaného, jeho dosavadního způsobu života i možností jeho nápravy. I v jeho případě ve svém rozhodování zohlednil fakt, že trest je zde ukládán jako souhrnný za dva trestné činy, v případě zločinu zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku pak v neprospěch obžalovaného hodnotil především celkový rozsah páchané trestné činnosti, která téměř čtyřnásobně přesáhla spodní hranici kvalifikačního vymezení velkého rozsahu (částka 5 000 000 Kč překročena o 14 610 988 Kč). Byť byl obžalovaný odsouzen „pouze“ za účastenství ve formě pomoci na vymezeném trestném činu, nikoliv za přímé pachatelství, je třeba zohlednit, že jeho jednání ke zdárné realizaci trestné činnosti významně přispělo. Také jemu ku prospěchu přičetl fakt, že v minulosti nebyl řešen pro kriminalitu obdobné povahy. Po zvážení všech aspektů dané věci mu trest vyměřil v trvání sedmi let nepodmíněně, tedy sice ve spodní polovině zákonné trestní sazby (která činí 5 až 10 let), ovšem blíže jejímu středu a pro jeho výkon jej dle kritérií ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou. Také jemu byl uložený trest ještě doplněn o trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech nebo družstvech a to ve výměře pěti let, i on se totiž řešené kriminality dopustil z pozice jednatele obchodní společnosti, za kterou svým podpisem stvrzoval fiktivní doklady.
40. Obžalované právnické osoby Z [REDAKCE], a R [REDAKCE], nemají v evidenci rejstříku trestů žádný záznam (viz opisy na č. l. 2484 a 2485) a ani žádné jiné negativní poznatky o nich nebyly zjištěny.

41. Při ukládání trestu obžalovaným Z[REDAKOVANÉ], a R[REDAKOVANÉ], soud přihlédl k povaze a závažnosti řešené kriminality, k poměrům právnických osob, včetně jejich dosavadní činnosti a majetkových poměrů i k jejich působení po činu. Po zvážení všech aspektů dané věci dospěl k závěru, že v případě obou právnických osob je situace prakticky identická – obě se dopustily daňových zločinů v řádu milionů Kč, jediný rozdíl tkví v tom, že společnost R[REDAKOVANÉ], byla odsouzena za mírnější trestný čin (zkrácení daně poplatku podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku), společnost Z[REDAKOVANÉ], za trestný čin o odstavec závažnější (zločin dle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku). Po řadu let nevykonávají žádnou činnost, nemají žádné zaměstnance a nevlastní žádný relevantní majetek, přičemž jejich jediným majitelem a jednatelem je obžalovaný F[REDAKOVANÉ]. Za daného stavu věcí tedy připadá v úvahu pouze uložení trestu zrušení právnické osoby dle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim – navzdory skutečnosti, že ani jedna z obžalovaných právnických osob zatím nemá záznam v opisu rejstříku trestů, uložení jakéhokoli jiného trestu by v jejich případě zcela postrádalo smyslu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **možno podat odvolání do osmi dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly.

Praha 25. dubna 2018

Mgr. Iva Říhová, v. r.
předsedkyně senátu